



Rapport annuel du Comité des Amici Curiae **2017-2018**

1. Introduction

Le Comité des Amici Curiae est composé des professeurs Philippe Gréciano (Président) et Ken Gallant, et des avocats Karlijn Van der Voort, Séraphine Nga Essomba et Anand Shah. Il a fait l'objet d'un changement de personnel le 23 décembre 2017 suite à la démission de Rosette Bar Haim qui a été remplacée par Karlijn Van der Voort dans ses fonctions. Les membres du Comité ont été en relation permanente entre eux pendant toute la durée du mandat. Ils ont travaillé à distance (via Internet) en raison de leurs différents lieux d'exercices professionnels (Etats-Unis, France, Pays-Bas).

Concernant ses missions, le Comité a, dans un premier temps, étudié le dépôt des mémoires des Amici Curiae devant la Cour pénale internationale (CPI) et examiné les évolutions de leurs interventions sur le plan du droit fondamental et du contentieux. Pour se faire, il a complété la base de données et le corpus de décisions créées lors de son précédent mandat (2017) et dont les informations remontent à la date d'entrée en vigueur du Statut de Rome (2002). Plus loin, il a continué à identifier les différentes parties intervenantes dans les procès (universités, laboratoires de recherches, magistrats, avocats, ONG etc.), leurs demandes, et fait une analyse des tendances observées pour dégager les lignes directrices de leurs actions. Dans un deuxième temps, le Comité a étudié l'impact des décisions de la Cour dans lesquelles les Amici Curiae sont intervenus. En amont, cela permet d'expliquer leur contribution dans le procès ; en aval, cela permet d'illustrer les domaines dans lesquels leur intervention est attendue ainsi que leurs conséquences sur le terrain, que ce soit pour la société ou l'Etat à reconstruire après le jugement des crimes internationaux. Pour illustrer son propos, le Comité s'est attaché à identifier quelques situations particulières d'Amici Curiae devant la Cour et étudié les domaines dans lesquels ils interviennent pour améliorer la qualité du procès pénal international (p. ex. dans l'affaire Al Mahdi). Dans un troisième temps, le Comité a proposé la création d'un fonds d'archives audiovisuelles pour faciliter le classement et le traitement des dossiers. Il permettrait de mieux exploiter les informations sur les procès à La Haye et de constituer un corpus de documents utiles pour la formation des juges et des conseils travaillant à la CPI.

Pour finir, les membres du Comité ont participé à plusieurs activités de promotion de l'Association du Barreau près la Cour Pénale Internationale (ABCPI), en organisant des colloques et en faisant des conférences sur la justice pénale internationale.

2. Analysis of Amicus Curiae Intervention before the ICC (2002-2018)

In all proceedings before the Court – Article 5 or Article 70 cases, at the Situation stage, or in Article 19(3) proceedings through 10 June 2018 – there have been **124 unique instances** in which either :

- o (i) a prospective *amicus* or group of *amici* has sought leave to submit *amicus curiae* submissions pursuant to Rule 103 or Article 75 with such leave granted or denied (**105 instances** or **85%**); or
- o (ii) *amicus* briefs have been admitted or an indication given that a brief will be submitted further to the invitation of a Chamber without any requirement that the *amicus* first seek leave to intervene (**19 instances** or **15%**).
- o (2 requests for leave to submit *amicus curiae* submissions are currently pending, and therefore are not included in the above statistics.)

With respect to the first category, **45** of these **105** requests for leave have been granted – a success rate of **43%**. It should be noted that such requests have been rejected on the merits as well as for procedural reasons. With respect to the second category, the great majority – **15** of these **19** ‘invited’ *amicus* briefs – were submitted at the reparations stage of proceedings. Of the remaining four briefs, two were submitted at the situation stage in the Darfur Situation, an additional brief submitted in the *Al Bashir* case (pre-trial) and a further brief is slated to be filed, again in the *Al Bashir* case (pre-trial). Of the total **63**¹ *amicus* briefs that the Chambers of the Court have admitted into the record or decided shall be admitted into the record once filed – whether by leave or invitation – the briefs were submitted at the following stages of proceedings:

- o Article 19(3) : **2 (3%)**
- o Situation: **2 (3%)**
- o Pre-trial: **23 (36.5%)**
- o Trial: **6 (9.5%)**
- o Reparations : **30 (48%)**
- o Appeal : **0 (0%)**

With regard to whether the admitted *amicus* briefs were more inclined towards / favorable to the position of the defence or victims, or primarily concerned with defence or victims related issues, or addressing other issues / interests, the **63** admitted briefs breakdown as follows:

- o Defence: **4 (6%)**
- o Victims: **37 (59%)**
- o Other topics: **22 (35%)**

With respect to the subject area of the **63** admitted *amicus* briefs – law, social science, or a mixture of both – the briefs breakdown as follows :

- o Primarily legal: **32 (51%)**
- o Primarily social science: **14 (22%)**
- o Mixture: **17 (27%)**

With respect to the practice of the individual Chambers as regards the 48 admitted briefs:

- o Appeals Chamber (all interlocutory appeals) (*Bashir*, *Ruto & Sang*, and *Kenyatta* cases): **18** briefs were admitted, 3 concerning the Defence, 15 concerning other subjects, and all of which addressed legal issues.
- o Pre-Trial Chamber I (Darfur Situation, *Lubanga*, and *Gaddafi & Senussi* cases, and Article 19(3) proceedings (Bangladesh)): **6** briefs admitted, 1 concerning the defence, 3 concerning the victims, and 2 concerning Article 19(3) proceedings. 5 of these briefs addressed / will address legal issues and 1 addressed both legal and social science issues.

¹ It appears one brief was not submitted (deadline for submission passed) even though leave was granted to the prospective *amicus*.

- o Pre-Trial Chamber II (*Bemba, Koney et al.*, and *Al Bashir* cases): 5 briefs admitted, 2 concerning the victims, and 3 concerning other (non-defence) topics, and all of which addressed legal issues.
- o Pre-Trial Chamber III (*Gbagbo* case): 1 brief admitted concerning the victims and addressing primarily legal issues.
- o Trial Chamber I (*Lubanga* case): 5 briefs admitted, 4 concerning the victims and addressing both legal and social science issues related to reparations, and 1 legal brief addressing the definition of “conscripting or enlisting” children.
- o Trial Chamber II (*Lubanga* and *Katanga* cases): 19 briefs admitted concerning the victims, of which 14 addressed primarily social science issues and 5 addressed both legal and social sciences, all in the context of reparations.
- o Trial Chamber III (*Bemba*): 4 briefs admitted concerning the victims, all of which addressed both legal and social science issues in the context of reparations.
- o Trial Chamber V (*Ruto & Sang*, and *Kenyatta* cases): 2 briefs admitted concerning the victims and addressing legal issues related to victims participation.
- o Trial Chamber VIII (*Al Mahdi* case): 3 briefs admitted concerning the victims and addressing both legal and social science issues in the context of reparations.

3. Commentary on the use of *Amici Curiae* submissions in the Reparations Order

This portion of our report deals with the uses to which the Court has put *Amicus Curiae* submissions. It focuses on a single matter, the Reparations Order in *Prosecutor v. Al Mahdi* (Trial Chamber VIII 17 August 2017).² This document applies the submissions most broadly of all recent orders. The purpose of this examination is to show ICCBA Members the factors that *amicus curiae* submissions can address with some expectation that the Court might be willing to use the material in making a decision. It will also demonstrate that the Court will not simply take *amicus* assertions at face value, but will evaluate them, accepting or rejecting them in the context of other facts and legal argument presented to the Court.

The Reparations Order in *Al Mahdi* is the first in a case in which the primary charge on which the Accused was convicted was the war crime of destruction of Protected Objects, in this case cultural and religious property in Timbuktu, Mali. It is not surprising, then, that various persons interested in the issue wanted to make submissions in the case as *amici curiae*, or that the Trial Chamber used these submissions extensively. This commentary will discuss the functions for which they were used and the weight they appear to have been given. It should be read in conjunction with the section headed “Analysis of UNESCO's observations in the context of forthcoming reparations in the *Al Mahdi* case” in the 2016-17 Report of this Committee.

One United Nations organ (UNESCO) and four Non-Government Organizations were granted status as *amici* in the Reparations phase of the *Al Madhi* case. Only three submissions were filed, because the NGOs paired up in making submissions. The submitters were UNESCO, Queen’s University Belfast Human Rights Centre and the Redress Trust [“HRC/Redress”], and La Fédération internationale des ligues des droits de l’Homme and L’Association malienne des droits de l’homme [“FIDH/AMDH”].³ All of these entities aligned most closely with the interests of victims in this case.⁴

² ICC-01/12-01/15-236.

³ *Al Madhi Reparations Order*, para. 4, n. 6, listing Queen’s University Belfast Human Rights Centre and the Redress Trust observations pursuant to Article 75(3) of the Statute and Rule 103 of the Rules, ICC-01/12-01/15-188 (‘HRC/Redress Submissions’); Joint observations of FIDH and AMDH on the reparations proceedings, ICC-01/12-

The *amici* in this case include both an official actor (UNESCO) and four private entities (the NGOs). The Trial Chamber used all the Submissions in its Reparations Order. Significantly, it rejected as well as accepted statements from both the official and private actors.

Use of Amici submissions for fact-finding purposes

In its Order, the Trial Chamber used two of the Submissions in order to determine facts that went directly to the amount of reparations that Al Mahdi owed to victims. That is, the Submissions were used as evidence. The trial chamber used the UNESCO Submissions extensively for factual purposes. It noted that UNESCO was a provider of reparative services in rebuilding the damaged and destroyed buildings.⁵ It also noted that UNESCO did not seek reparations for itself, but presented evidence relevant to damage suffered by the local communities.⁶ The Trial Chamber also used the UNESCO Submissions as part of the evidence used to determine the actual cost of repair to the damaged buildings.⁷ The Trial Chamber rejected the evidence of UNESCO in this matter, because it was insufficiently specific as to how much of the money that UNESCO spent was actually spent in repairing these specific buildings, and accepted, instead, lower figures presented by in expert reports.⁸ In calculating reparations for consequential economic losses from building destruction (e.g., tourism), the Trial Chamber accepted the evidence in the UNESCO Submissions that the rebuilding of the Protected Buildings was generally complete by 2015.⁹ The Trial Chamber also considered a part of the FIDH/AMDH Submissions as evidence in its factual consideration of which communities had been victimized in the case. Specifically, it used these submissions as part of the evidence that “many inhabitants of Timbuktu fled Timbuktu due to the occupation [by attacking forces].”¹⁰ The FIDH/AMDH Submissions also stated that graves nearby the buildings that Al Madhi attacked were damaged in the attack, that the families of those in the graves were therefore also victims of the attack, and that the families should be awarded reparations.¹¹ The Trial Chamber accepted that graves were damaged, but that it had insufficient evidence to show how many and who the victim families were. Based on trial evidence, it also determined that Al Mahdi’s acts were not the “actual and proximate” cause of the damage to the graves. Moreover, the Trial Chamber pointed out that no victims appearing in the case had requested reparations for damage to the graves.¹²

General background of crimes against cultural and religious properties

The Trial Chamber considered both the HRC/Redress Submissions and the UNESCO Submissions in its general discussion of the rationale behind protection of cultural heritage and monuments.

01/15-189-tENG (English translation notified on 24 January 2017) (‘FIDH/AMDH Submissions’); Unesco Amicus Curiae Observations, ICC-01/12-01/15-194 (‘UNESCO Submissions’). In the *Katanga Reparations Order*, CC-01/04-01/07-3728-tENG, several organizations, including Redress and HRC were allowed to file “Representations” but were not identified as *amici curiae*. This portion of the Report also mentions one other case, *Bemba Trial Judgment*, Concurring Opinion of Judge Steiner, ICC-01/05-01/08-3343-AnxI.

⁴ See generally the 2016-17 Report of this Committee, p. 2 (77% of *amicus* submissions before the ICC have been on behalf of victims).

⁵ *Al Madhi Reparations Order*, para. 63, based on UNESCO Submissions, para. 15.

⁶ *Al Madhi Reparations Order*, paras. 52, 63, based on UNESCO Submissions, para. 15.

⁷ *Al Madhi Reparations Order*, paras. 116-18, based on UNESCO Submissions, para. 12.

⁸ *Al Madhi Reparations Order*, paras. 116-18.

⁹ *Al Madhi Reparations Order*, para. 122, based on UNESCO Submissions, para. 12.

¹⁰ *Al Madhi Reparations Order*, para. 56, n. 86, based in part on FIDH/AMDH Submissions, paras. 36-37.

¹¹ FIDH/AMDH Submissions, paras. 17-18.

¹² *Al Madhi Reparations Order*, paras. 66-67. See also section on *Legal Argument* below.

This includes the type of injuries suffered when objects of this kind are destroyed.¹³ Most of the material here is what the 2016-17 Report of this Committee (p. 2) called “social science” material. It general is not material which should be considered evidence in this case. In some cases, however, it is what some lawyers call “legislative evidence”: facts from the world which might be relevant to shaping the law involved.

Significance of facts in context

The HRC/Redress Submissions addressed the significance of Al Madhi’s apology for his acts, made in the Court proceedings in which he admitted guilt. They argued that, given their content and context, they were insufficient, and that the victims had rejected the apology as insufficient. The context in which they placed the apology included both the specific context of this case and the violence in Mali and the general context of apology for atrocity crimes in the modern world. They did not argue that any specific legal consequence must follow from their suggested understanding of the facts.¹⁴ The Trial Chamber considered the argument made in the HRC/Redress Submissions that Al Mahdi’s apology was insufficient because some of the victims considered it so, and because of the time, place, situation in which it was delivered.¹⁵ The Trial Chamber implicitly rejected the assertion that all victims considered the apology insufficient. It also made its own evaluation of Al Madhi’s apology, based on its observations, which differed from the evaluation of HRC/Redress. However, it did accept the idea of publication to relevant communities being important to the success of apologies, and provided for such measures in the Order.¹⁶

Legal argument

The Trial Chamber agreed with the FIDH/AMDH Submissions that third party restoration efforts “have no impact on whether Mr Al Mahdi is liable for the damage caused.”¹⁷ The argumentation by FIDH/AMDH was not extensive, but it was the only legal support cited on this point. The Trial Chamber appears to have rejected the use of *amicus* submissions for one specific legal purpose. The Chamber did not allow FIDH/AMDH to introduce new victims into the proceedings through its Submissions, where FIDH/AMDH stated that families whose gravesites had been damaged in attacks on Protected Objects should be treated as additional victims entitled to Reparations.¹⁸ In an unrelated case from 2016, *Prosecutor v. Bemba*, Trial Judgment, Concurring Opinion of Judge Steiner, ICC-01/05-01/08-3343-AnxI, paras. 5-9, Judge Sylvia Steiner engaged arguments that Amnesty International had made as *amicus curiae* on the issue of the legal elements of superior responsibility. She treated those arguments as a matter that the court should address, but rejected them on their merits.¹⁹

Significance of this material for practice before the International Criminal Court

There are several points which ICCBA members can take from this material. They apply equally whether the lawyer is acting as *amicus curiae* or as counsel for a person or organization which is

¹³ *Al Madhi Reparations Order*, paras. 14 n. 31 (UNESCO Submissions, para. 1), 16, 18, 19, 22 (HRC/Redress Submissions, paras. 6-8). Some of this material, particularly *Al Madhi Reparations Order*, para. 19 also goes to the damage specifically suffered in this case.

¹⁴ HRC/Redress Submissions, ICC-01/12-01/15-188, paras. 78-87.

¹⁵ *Al Madhi Reparations Order*, paras. 68-70, considering HRC/Redress Submissions, ICC-01/12-01/15-188, paras 81-87.

¹⁶ *Al Madhi Reparations Order*, paras. 68-71.

¹⁷ *Al Madhi Reparations Order*, para. 65, agreeing with FIDH/AMDH Submissions, paras 39-41.

¹⁸ *Al Madhi Reparations Order*, paras. 66-67. See discussion of *fact-finding* above.

¹⁹ *Prosecutor v. Bemba*, Trial Judgment, Concurring Opinion of Judge Steiner, ICC-01/05-01/08-3343-AnxI, paras. 5-9.

amicus curiae. First, as the language of ICC Rule of Procedure and Evidence 103 states, *amicus curiae* submissions may involve “any observation on any issue that the Chamber deems appropriate.” This provides very wide scope for whatever relevant material the *amicus* believes should be presented, as seen in *Al Mahdi*. The matters may be factual, relating either to the specific case or to the general background of situation or the motivation of the law to be applied. They may also be legal, such as argumentation concerning how relevant law should be interpreted or applied.

Second, concerning factual matters: It is more likely that *amici* will be permitted to present factual matters at the Reparations stage than to present them at the Trial stage. The author has not found any cases in which the Trial Chamber has used factual representations of an *amicus* as evidence of a fact necessary to make out either a crime or a defence at trial. By contrast, ICC Statute article 75(3) specifically allows for the Trial Chamber to seek representations from “other interested persons” at the Reparations stage. The *amici* in *Al Mahdi* did not present their factual representations in the form of affidavits, and it is not clear when, if ever, an oath might be required by the Trial Chamber. Finally, as to factual matters going to the case at hand, specificity is necessary. The Chamber will properly reject factual assertions which are not sufficiently specific to make out the claims that they seek to prove. In *Al Mahdi*, the Chamber rejected claims from both UNESCO and the NGOs for failure to set forth underlying facts sufficient to prove the conclusions for which they were arguing.

Third, concerning matters of law, Judges have considered arguments of an *amicus* at both the Trial stage and the Reparations stage. This has included interpretation of law going to guilt or innocence and going to negating a claimed substantive defence to the payment of reparations.

4. Proposition : la constitution d’un fonds d’archives audiovisuelles

Contexte. Les procès devant la CPI ont une spécificité historique, politique et juridique. Leur cruauté choque la conscience humaine, c’est pourquoi leur jugement est sensible, non seulement en raison de la complexité des affaires, mais aussi parce qu’il y a de nombreuses incidences pour les parties (victimes, accusés, témoins) et les Etats concernés. Or, pour réaliser un travail de justice efficace, il semble nécessaire de créer un fonds d’archives écrites, sonores et, bien entendu, audiovisuelles grâce à la dématérialisation actuelle des moyens de communication au sein des juridictions internationales. Ces crimes ont une cause lointaine. S’ils sont constitués d’éléments étalés dans le temps, leur monstruosité peut affecter la mémoire des témoins et des personnes ayant assisté aux audiences, à tel point que certains choisissent d’enfouir leur vécu dans l’oubli. Or, l’oubli : « c’est le triomphe définitif de l’ennemi » selon les propos d’Elie Wiesel, prix Nobel de la Paix, lors du procès Klaus Barbie à Lyon (1987)²⁰. De plus, nombreuses sont les personnes qui n’ont pas la possibilité d’assister aux procès qui se tiennent à La Haye. Toutes ces raisons nous conduisent à proposer la constitution d’un fonds d’archives audiovisuelles des procès tenus devant la CPI, compte tenu de leur utilité sur plusieurs plans²¹. Ce fonds permettra de briser le silence et de contribuer au travail de mémoire. La fragmentation du procès à travers d’innombrables audiences, de multiples écrits, de traductions compliquées, dilue le récit, et peut conduire à s’éloigner de la vérité. La constitution d’un fonds d’archives audiovisuelles préservera la retranscription des débats. En effet, l’enregistrement audiovisuel des audiences et son archivage permet de *restituer la réalité des procès de façon fidèle et perpétuelle*. Ce fonds d’archives audiovisuelles viserait donc prioritairement à *pérenniser l’étude des procès devant la CPI*, ce qui serait fort utile pour toutes les parties aux procès, et notamment pour les Conseils.

²⁰ E. Wiesel, *La Nuit*, 1958, réédité en 2007.

²¹ Le Tribunal pénal international pour l’ex-Yougoslavie a lancé une étude sur les archives le 9 octobre 2007. Voir sur internet sous : <http://www.icty.org/fr/press/le-tribunal-lance-une-etude-sur-les-archives>

Intérêt. L'enregistrement audiovisuel du procès existe déjà mais l'intérêt de la constitution d'un fonds d'archives audiovisuelles devant la CPI permettrait aux générations futures de s'imprégner de la réalité des procès et *d'étudier l'efficacité des différents acteurs*. L'évolution du droit et de la technique justifie la constitution d'archives audiovisuelles des procès qui se tiennent à La Haye (Pays-Bas). Elles sont la restitution historique des débats judiciaires concernant des crimes odieux qui sont jugés devant une juridiction universelle à un moment donné et à une époque donnée. Elles permettront de prendre connaissance des faits, des auteurs et des victimes, des réquisitions du Procureur, des arguments des avocats, des analyses des Amici Curiae, et de la motivation des juges. Les destinataires de ces archives devront avoir accès à ces documents inédits pour *exploiter leur contenu dans un souci de mémoire, de vérité et de réconciliation*. Ces archives peuvent faciliter l'analyse de la pratique de l'institution judiciaire et la position des personnes concernées, *notamment celle des Amici Curiae* ; elles peuvent aider un système politique et une société toute entière à s'orienter sur le chemin de l'Etat de droit. Ainsi, les destinataires de ces informations pourront faire des études approfondies des procès et tirer des leçons significatives pour renforcer l'effectivité de la justice pénale internationale, en examinant aussi les mémoires déposés par les Amici Curiae.

Plus loin encore, *à des fins pédagogiques*, les traces de ces procès doivent non seulement être préservées pour les générations à venir mais surtout, dans l'immédiat, pour tous ceux qui s'intéressent à la justice pénale internationale (universitaires, étudiants, ONG...). A ce propos, il faut insister sur l'intérêt que représenterait un tel fonds documentaire *pour la formation des avocats, des experts, des Amici Curiae et aussi des juges internationaux appelés à travailler à la CPI ou dans d'autres tribunaux internationaux*.

Saisine. La création de ce fonds d'archives s'avère incontournable pour toute personne concernée directement ou indirectement par les conflits examinés par la CPI, pour les intervenants devant la CPI et les générations futures. Pour réaliser ce projet, il conviendrait de saisir le Président, le Procureur et le Greffier de la CPI en précisant à chacun de ces interlocuteurs quels sont les autres destinataires de cette démarche. Il conviendrait également d'informer le Président de l'Assemblée des Etats-Parties.

Contenu. Certes, il semble difficile de retenir, aux fins d'archives audiovisuelles l'intégralité des débats auxquels donne lieu une affaire. Les procès peuvent, en effet, durer plusieurs années, ils font l'objet de séquences plus ou moins longues à huis-clos, ils sont parfois très fastidieux. Dès lors, il conviendrait de *créer un Comité de Sélection au sein de la CPI*, qui serait composé de représentants de la Présidence, du Bureau du Procureur, du Greffe (notamment du service des audiences, du bureau de la protection des témoins et des victimes et des services techniques), de représentants des avocats ayant participé aux débats en cause. Ce Comité, une fois les débats achevés, *déterminerait les parties des débats méritant d'être choisis puis réunis dans un film constitutif d'archives propres à une affaire et susceptibles d'une large consultation*. Ainsi, pourraient être retenues :

- les premières audiences au cours desquelles sont rappelées les charges, il est demandé aux accusés s'ils plaident coupables ou non coupables, les déclarations liminaires des parties,
- un certain nombre de déclarations de témoins choisies parmi les plus intéressantes, les plus significatives, les plus illustratives des spécificités de l'affaire en cause, avec interrogatoires principaux, contre interrogatoires, interventions de toutes les parties (procureur, défense, représentants légaux des victimes). Il faudrait bien entendu s'assurer que les témoins en cause ne sont pas identifiables s'ils font encore l'objet de mesures de protection,
- tel ou tel passage des débats revêtant un intérêt particulier sur le plan juridique et processuel, notamment lorsqu'il s'agit d'évoquer les points de vues des Amici Curiae,

- le terme de la procédure : réquisitions, plaidoiries, et la lecture de la décision des juges,
- l'audience sur le prononcé de la peine.

Par ailleurs, mériteraient également d'être filmées :

- des audiences statuant sur les réparations allouées aux victimes admises à participer ;
- des audiences statuant sur des contentieux post-sentenciels.

En somme, pourrait être enregistré tout ce qui permet de se faire une idée de l'ensemble du travail juridictionnel de la CPI associant le maximum d'acteurs²².

Encadrement. Dans la mesure où les débats se déroulant devant la CPI sont filmés en continu et deviennent visibles avec un différé de trente minute, il n'est pas nécessaire de fixer un délai au terme duquel il serait possible d'accéder aux séquences constitutives du film archivé d'une affaire donnée. En revanche, il conviendrait d'attendre *la décision du Comité de Sélection pour que soit ensuite confectionnée la bande d'archives*. Le moment auquel on pourra accéder aux archives figurerait sur le site de la CPI dans une rubrique à créer. *La création de ce fonds d'archives et ses modalités de consultation devraient être encadrées dans un règlement de la Cour ou du Greffe*. Ainsi, puisque la constitution des archives audiovisuelles doit respecter la vie privée des personnes et les droits des parties au procès, l'autorisation et les modalités d'enregistrements doivent être clarifiées. Dans la mesure où les procès sont actuellement filmés et visibles en temps réel, on peut légitimement se demander s'il faudrait solliciter l'autorisation des personnes filmées dès lors qu'elles sont déjà apparues en public. Quant à l'usage des archives, il faudra se poser la question de l'encadrement du droit d'exploiter des archives à des fins purement pédagogiques, *car toute exploitation commerciale est interdite*. Il faudra enfin encadrer le cas spécifique des déclarations à huis clos et celles qui sont faites par des mineurs ou des victimes d'agressions sexuelles. Une clarification de la consultation, de la reproduction et de la diffusion de ces archives reste à faire puisque leur *stockage est assuré par le Greffe de la CPI*. Il convient de rechercher un juste équilibre entre la nécessité de la constitution d'un fonds d'archives audiovisuelle de la justice pour les études historiques et scientifiques, d'un côté, le droit des parties au procès et la sécurité des institutions et personnes concernées par les grands procès de la CPI, d'un autre côté.

Groupe de travail. Si cette idée devait être accueillie favorablement par le Conseil exécutif de l'ABCPI, il conviendrait de saisir la CPI de cette question pour qu'un groupe de travail soit constitué et mette en place ce fonds d'archives audiovisuelles. L'ABCPI pourra s'entourer d'un certain nombre d'experts en la matière, comme par exemple le professeur Pascal Plas, qui dirige la Chaire d'excellence « Gestion du conflit et de l'après conflit »²³ à l'Université de Limoges et qui a créé un fonds d'archives des avocats plaidant devant les juridictions pénales internationales²⁴.

²² En 1985, la France avait déjà créé des archives audiovisuelles de la justice dans un but historique et scientifique. Cette innovation a contribué à l'enregistrement de certains procès internationaux. Ces archives sont exploitées après l'expiration d'un délai de 20 ans pour protéger les droits de la personnalité (droit à l'image), la dignité de la personne, la présomption d'innocence et le droit à un procès équitable. Cf. article 1 de la Loi n°85-699 du 11 juillet 1985 tendant à la constitution d'archives audiovisuelles de la justice modifiée par l'Ordonnance n°2004-178 du 20 février 2004 consacré à l'article L. 221-1 du Code du Patrimoine. Les grands procès enregistrés pour la constitution des archives de la justice sont ceux qui ont été diligentés contre Klaus Barbie (1987), Paul Touvier (1994), Maurice Papon (1998), AZF (2009), Pinochet (2010), Pascal Simbikangwa (2014).

²³ Voir le site de la Chaire d'excellence de Limoges : <http://www.unilim.fr/omij/actualites/chaire-dexcellence-gestion-du-conflit-et-de-lapres-conflit/>

²⁴ Le Centre de Limoges a constitué une data base des archives de la justice pénale internationale après avoir été doté par Bruxelles d'un Data center de 90 Tera octets. Il peut fournir une matrice archivistique et une indexation pour le classement des documents.

5. Autres activités

Pendant leur mandat, les membres du Comité ont individuellement ou collectivement participé à plusieurs travaux sur la Cour pénale internationale.

Pour sa part, le professeur Philippe Gréciano a organisé un grand colloque sur la justice pénale internationale, les 23 et 24 novembre 2017, à l'université de Grenoble, en présence de 300 étudiants, professionnels et universitaires, avec la participation de plusieurs membres de l'ABCPI, spécialement Ghislain Mabanga, Paolina Massida et Catherine Mabilie. Cette manifestation a été inaugurée par la Présidente de la CPI, Madame Silvia Fernandez de Gurmendi, et introduite par le Président de l'ABCPI, Monsieur Karim A.A. Khan.



*Université Grenoble Alpes
Colloque sur la Justice pénale internationale
23 et 24 novembre 2017*

Par ailleurs, le 5 mars 2018, il a participé à l'organisation d'une conférence sur le procès des dirigeants Khmers rouges avec le juge Marcel Lemonde, ancien juge international à Phnom Penh, pour les étudiants du Master 2 droit pénal de l'Université Grenoble Alpes.



Juge Marcel Lemonde

Enfin, le 26 avril 2018, à l'occasion des commémorations nationales pour la Résistance, la Mairie de Grenoble a invité Philippe Gréciano pour faire une conférence sur le thème de la justice pénale internationale de Nuremberg à La Haye. Cette manifestation a rassemblé une cinquantaine de personnes désireuses de connaître le fonctionnement de la Cour pénale internationale (CPI).



Le Tribunal Militaire International de Nuremberg

Au terme de son deuxième mandat, le Comité des Amici Curiae renouvelle ses remerciements envers les membres de la CPI qui ont accepté de participer à ces réflexions, en particulier Madame la Présidente Silvia Fernandez de Gurmendi, Monsieur le Vice-Président Marc Perrin de Brichambaut et Monsieur le Juge Bruno Cotte pour leurs précieux conseils. Ce rapport s'inscrit dans le prolongement des premières analyses effectuées par le premier Comité l'an passé. Il consolide l'étude sur les Amici Curiae devant la CPI et contribue plus largement aux réflexions sur l'amélioration de la justice pénale internationale. Le chemin à parcourir reste encore long mais cette deuxième étape a permis de poser de nouveaux jalons pour mieux connaître cette institution devant la CPI. Nous formulons le vœu que le prochain Comité puisse poursuivre cette mission avec autant d'intérêt que de motivation.

Philippe Gréciano

Président du Comité des Amici Curiae (ABCPI)